

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

официальный сайт: <http://novosib.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

№А45-21957/2012

Резолютивная часть решения объявлена 23.10.2012

Решение в полном объеме изготовлено 26.10.2012

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Малимоновой Л.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Агеевой Ю.М., с ведением аудиозаписи судебного процесса рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда Новосибирской области по адресу: г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6, дело

по иску некоммерческого партнерства «Межрегиональная некоммерческая организация строителей «СИБИРЬ» (ОГРН 1095400001102), г.Новосибирск, к обществу с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное управление-2» (ОГРН 1024200683627), г.Кемерово,

о взыскании задолженности по членским взносам в сумме 48000 руб. 00 коп. и процентов в сумме 1119,8 руб. 00 коп.

при участии представителей:

от истца: Мурашев Р.А.- доверенность от 20.07.2012, паспортные данные, указанные в доверенности, соответствуют сведениям в паспорте, предъявленном для удостоверения личности;

от ответчика: представитель отсутствует, организация извещена в порядке ст. 123 АПК РФ.

Некоммерческое партнерство «Межрегиональная некоммерческая организация строителей «СИБИРЬ», г. Новосибирск (далее – истец или НП «Межрегиональная некоммерческая организация строителей «СИБИРЬ») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области к обществу с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное управление-2», г. Кемерово (далее ответчик или ООО «ДСУ-2») о взыскании задолженности по членским взносам за период с октября по декабрь 2011

года и с января по март 2012 года в сумме 48000 руб. 00 коп. и процентов с 06.03.2012 по 05.04.2012 в сумме 1119,8 руб. 00 коп.

Требования истца обосновано тем, что согласно уставу партнерства, а также протоколам общих собраний членов Партнерства от 31.03.2011 №1/11-ОС, от 06.04.12 №1/12-ОС, от 27.08.09 №5, ответчик как член партнерства обязан был уплачивать членские взносы в размере 8000 руб. ежемесячно на расчетный счет партнерства до 5-го числа оплачиваемого месяца, однако, обязанность по уплате членских взносов ответчик выполнял недобросовестно, в связи с чем у него образовалась задолженность.

В качестве правового обоснования приведены статьи 307, 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик отзыва по существу заявленных требований не представил, представитель ответчика в судебное заседание не явился.

При неявке в судебное заседание арбитражного суда ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного разбирательства, непредставлении отзыва и дополнительных доказательств суд в соответствии с п.п. 1, 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся в деле доказательствам.

Доказательства, согласно ч.1 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представляются лицами, участвующими в деле.

Судопроизводство в арбитражном суде в соответствии со ст.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации осуществляется на основе состязательности, в результате чего лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения процессуальных действий.

В развитие указанного принципа в ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как основание своих требований и возражений.

Суд в соответствии с п. 7 ст. 71 и п.2 ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен отразить результаты оценки представленных в дело доказательств по правилам, закрепленным в данной статье по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, в т.ч. как каждого доказательства в отдельности, так и в их совокупности, которые не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (кроме случаев, предусмотренных в

ст.ст. 69 АПК РФ «Основание освобождения от доказательств» и ст. 70 «Освобождение от доказывания обстоятельств, признанных сторонами»).

Руководствуясь данными правилами суд принимает решение на основании оценки представленных в обоснование своих требований доказательств истцом.

Исследовав обстоятельства дела, проверив законность и обоснованность предъявленных требований, выслушав представителя истца, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела с 21.05.2010 ООО «ДСУ-2» было принято в состав Партнерства, ему было выдано свидетельство о допуске к работам от 26.01.2011 за №СРО-С-097-04122009-298.

В соответствии с пунктом 1.1 Устава Партнерство является некоммерческой организацией, которая основана на членстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих строительство. Согласно пункту 1.7 Устава, основными принципами Партнерства являются добровольность членства в Партнерстве, равенство членов, самоуправление, гласность, законность, участие каждого члена в управлении Партнерством.

В соответствии с пунктом 5.4 Устава член Партнерства обязан уплатить все установленные взносы своевременно и в полном объеме. Общество в нарушение установленных сроков и порядка не вносило ежемесячные членские взносы.

В связи с ненадлежащим исполнением обществом денежного обязательства по уплате членских взносов образовалась подтвержденная материалами дела задолженность в размере 48000 руб. 00 коп.

30.03.2012 на основании заявления о добровольном выходе ООО «ДСУ-2» исключен из состава членов Партнерства, о чем сделана соответствующая запись в реестре членов Партнерства с последующим одобрением Советом СРО.

Партнерство обратилось в арбитражный суд с иском к обществу, как к бывшему члену о взыскании в принудительном порядке с него членских взносов за период с октября по декабрь 2011 года и с января по март 2012 года на основании пункта 5.4 Устава Партнерства.

Суд находит правомерными требования истца, исходя из следующего. В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Поскольку ежемесячные членские взносы не квалифицированы в законе и Уставе Партнерства (раздел 12) как добровольные, в отличие от другого источника формирования имущества - добровольных имущественных взносов и пожертвований,

они носят обязательный характер. При таком положении, в отсутствие доказательств уплаты членских взносов, отсутствуют правовые основания для отказа в удовлетворении требования истца о взыскании долга. С общества подлежат взысканию в пользу Партнерства 48000 руб. 00 коп. задолженности по членским взносам за период с октября по декабрь 2011 года и с января по март 2012 года по расчету истца, не оспоренному ответчиком, проверенному судом и признанному правильным.

Из имеющейся в деле переписки, в частности письма ответчика следует, что он полагает отношения с истцом прекращенными 01.10.2011, ссылаясь при этом в письме от 20.06.2012 № 23 (в ответе на предарбитражное уведомление истца от 31.05.2012) о том, что заявление о выходе из членства в НП «Межрегиональная некоммерческая организация строителей «СИБИРЬ» подано им 01.10.2011).

В соответствии с ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, при этом, как указано в данной статье, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Если, как утверждает ответчик в переписке, его заявление о выходе из членства было направлено истцу почтой 01.10.2011, то датой его отправки следует считать не исходящий номер на данном заявлении, а доказательств передачи или направления указанного заявления через органы связи почтовым отправлением в соответствии с Федеральным законом от 07.07.03 № 126-ФЗ «О связи» при условии представления суду для проверки данного утверждения, согласно абзацу 2 пункта 32 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства России от 15.04.05 № 221, квитанции по форме № 1 по ОКУД 0752003, утвержденной приказом Минфина от 29.12.2000 № 124н., в которой дата принятия почтового отправления указывается на лицевой стороне именно этого документа.

Таким образом, документом, который подтверждает дату отправки (дату сдачи в отделение связи) корреспонденции, может являться только квитанция с оттиском клише контрольно-кассовой машины или квитанция, заполненная вручную..

Истец, отрицая почтовый способ передачи указанного письма, ссылается на то, что датой его получения является не дата исходящего, а входящего номера на входящей корреспонденции.

Такой датой получения истцом письма ответчика от 01.10.2011 № 163 признается дата его регистрации – 30.03.2012 за входящим номером 234.

В целях проверки указанного утверждения судом исследовался представленный истцом по запросу суда подлинный журнал регистрации входящей корреспонденции истца за 2011-2012 с пронумерованными и прошитыми листами (копия которого за спорный период приобщена к материалам дела).

Ответчиком в суд опровержения указанного не представлено, поэтому риск непредставления ответчиком доказательств по предъявленному иску в соответствии с положениями ст. 65 АПК РФ о бремени доказывания относится на него.

Кроме того, при разрешении настоящего спора суд руководствуется также закрепленным в ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принципом, согласно которому обстоятельства, на которые ссылается сторона в деле в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены в суде.

Применительно к вопросу об обоснованности иска в остальной части предъявленных требований в части процентов за пользование чужими денежными средствами суд признает наличие оснований для их взыскания.

Статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по внесению членских взносов установлен в ходе судебного разбирательства. В этой связи является обоснованной постановка истцом вопроса о привлечении ответчика к ответственности за просрочку платежа.

Истцом начислены и подлежат взысканию с ответчика проценты за период с 06.03.2012 по 05.04.2012 в сумме 1119,8 руб. 00 коп.

Размер процентов определен истцом в соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из ставки рефинансирования 8% годовых, действовавшей на день исполнения денежного обязательства.

Обстоятельств для снижения размера процентов применительно к разъяснениям Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в постановлении от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» по вопросам снижения неустойки судом не установлено.

По правилам распределения судебных расходов (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) государственная пошлина по иску относится на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ :

Требования некоммерческого партнерства «Межрегиональная некоммерческая организация строителей «СИБИРЬ» (ОГРН 1095400001102), г. Новосибирск, по делу № А45-21957/2012 удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное управление-2» (ОГРН 1024200683627), г. Кемерово в пользу некоммерческого партнерства «Межрегиональная некоммерческая организация строителей «СИБИРЬ» (ОГРН 1095400001102), г.Новосибирск задолженность в сумме 48 000 руб. 00 коп., проценты в сумме 1 198 руб. 80 коп., возмещение расходов по государственной пошлине в сумме 2 000 руб. коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия в Седьмой Арбитражный апелляционный суд (634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, дом 24).

В суд кассационной инстанции - Федеральный Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625000, г. Тюмень, ул. Ленина, 74) решение подлежит обжалованию при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационные жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Л.В. Малимонова