



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
630102, г.Новосибирск, ул.Нижегородская, 6  
сайт суда: <http://novosib.arbitr.ru>.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

г.Новосибирск  
17 декабря 2012 года

Дело № А45-26244/2012

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Потаповой Л.Н., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Некоммерческого партнерства «Межрегиональная некоммерческая организация строителей «СИБИРЬ» (НП МНОС «СИБИРЬ»; 630049, г.Новосибирск, ул.Галушака, д.17; ОГРН 1095400001102; ИНН 5405394151, государственная регистрация 18.05.2009) к ответчику: Обществу с ограниченной ответственностью «Инсталлика» (630005, г.Новосибирск, ул.Крылова, д.36, кв.(оф.) 25; ОГРН 1105476012025, ИНН 5406632176, государственная регистрация 19.05.2010) о взыскании денежных средств в сумме 118 175руб. 05коп., без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

Истец – НП МНОС «СИБИРЬ» обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с ответчика – ООО «Инсталлика» денежных средств в сумме 118 175руб. 05коп., в том числе неосновательного обогащения в сумме 107 776руб. 83коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 398руб. 22коп.

В обоснование своих исковых требований истец ссылается на следующее.

Согласно Договору №04/11 на поставку и пуско-наладку системы «видеоконференцсвязь» от 04.07.2011 с приложением (далее также – Договор) ответчик – ООО «Инсталлика» (Исполнитель) обязался произвести поставку системы «видеоконференцсвязь» (Оборудование), ее монтаж и пуско-наладку (Работы) на объекте истца по адресу: г.Новосибирск, Красный проспект, д.62, а истец – НП МНОС «СИБИРЬ» (Заказчик) обязался принять и оплатить Оборудование и Работы в соответствии с Договором. Во исполнение условий Договора истцом ответчику в качестве предварительной оплаты перечислены денежные средства в сумме 279 507руб. 84коп., что подтверждается платежным поручением №9405424 от 07.07.2011. В дальнейшем Дополнительным соглашением №2 от 03.08.2011 стороны согласовали условие об общей стоимости Договора, составившей сумму 171 731руб. 00коп. Как указывает истец, ответчиком фактически было поставлено Оборудование и выполнены Работы на общую сумму 171 731руб. 00коп. В связи с этим, на основании ч.1 ст.1102 Гражданского кодекса РФ, истец просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение в виде денежных средств в сумме 107 776руб. 83коп., излишне перечисленных ответчику в качестве предварительной оплаты по Договору. Также истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 398руб. 22коп., рассчитанные от суммы неосновательного обогащения (107 776руб. 83коп.) исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ на день предъявления иска 8,25% за период с 03.08.2011 по 03.10.2012.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.10.2012 исковое заявление НП МНОС «СИБИРЬ», содержащее признаки, предусмотренные частями 1, 2 статьи 227 АПК РФ, принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

В соответствии с ч.1 ст.226 АПК РФ дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными главой 29 АПК РФ.

Исходя из положений ч.5 ст.228 АПК РФ, дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон, судебное разбирательство по правилам главы 19 АПК РФ не проводится. В связи с этим арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия.

Ко дню принятия решения арбитражный суд располагает сведениями об извещении сторон в порядке, установленном ст.123 АПК РФ, о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик не представил в материалы дела отзыв и иные документы в срок, установленный определением суда от 10.10.2012, в связи с чем иск рассмотрен по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, исследовав письменные материалы дела, находит иски требования подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, между сторонами заключен Договор №04/11 на поставку и пуско-наладку системы «видеоконференцсвязь» от 04.07.2011, в соответствии с которым ответчик обязан поставить оборудование в виде системы видеоконференц-связи, а также произвести монтаж и пуско-наладку данного оборудования на объекте истца, а истец обязан произвести оплату оборудования и работ по монтажу и пуско-наладке указанной системы. Согласно Дополнительному соглашению №2 от 03.08.2011 к Договору №04/11 от 04.07.2011, стоимость оборудования и работ составляет общую сумму 171 731руб. 00коп. Из материалов дела также усматривается, что ответчиком фактически было поставлено оборудование на общую сумму 151 731руб. 00коп. (товарные накладные №19 от 03.08.2011 и №20 от 15.09.2011) и выполнены работы на сумму 20 000руб. 00коп. (акт ф.КС-2 о приемке выполненных работ №6 от 15.09.2011, справка ф.КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат №6 от 15.09.2011).

Между тем, истцом ответчику платежным поручением №9405424 от 07.07.2011 по Договору №04/11 от 04.07.2011 перечислены денежные средства в сумме 279 507руб. 84коп.

Следовательно, истцом в рамках Договора излишне перечислены ответчику денежные средства в сумме 107 776руб. 84коп. Указанные обстоятельства также подтверждаются подписанным сторонами Актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 05.12.2011, Гарантийным письмом ответчика – ООО «Инсталлика» за подписью директора Котова А.Ю.

Согласно ст.8 Гражданского кодекса РФ, гражданские права и обязанности возникают, в частности, вследствие неосновательного обогащения.

Как установлено п.1 ст.1102 Гражданского кодекса РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В данном случае суд считает, что доводы истца о наличии на стороне ответчика неосновательного денежного обогащения в сумме 107 776руб. 83коп. в связи с получением от истца излишней предварительной оплаты по Договору являются обоснованными.

Ответчиком возражения по исковым требованиям истца не заявлены, доводы истца не оспорены, представленные истцом в материалы дела доказательства не опровергнуты.

В соответствии с п.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В связи с изложенным требования истца о взыскании с ответчика неосновательного денежного обогащения являются обоснованными и подлежат удовлетворению в заявленной сумме 107 776руб. 83коп.

В соответствии с п.2 ст.1107 Гражданского кодекса РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст.395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу п.1 ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате, подлежат взысканию проценты, исходя из учетной ставки банковского процента на день исполнения обязательства. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Истцом произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, в порядке статьи 395 ГК РФ, за период с 03.08.2011 по 03.10.2012 исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ на момент предъявления иска – 8,25%. Размер процентов составил 10 398руб. 22коп. Расчет процентов ответчиком не оспорен.

Таким образом, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 398руб. 22коп.

По правилам распределения судебных расходов (ст.110 АПК РФ) и с учетом обоснованности исковых требований с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в полном размере 4545руб. 27коп.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 112, 167-170, 229 АПК РФ, суд  
Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Инсталлика» в пользу Некоммерческого партнерства «Межрегиональная некоммерческая организация строителей «СИБИРЬ»:

- неосновательное обогащение в сумме 107 776руб. 83коп.,
  - проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 398руб. 22коп.,
  - расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4545руб. 27коп.,
- а всего 122 720руб. 32коп.

Решение подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск) в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Л.Н.Потапова