



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-7475/2013

Резолютивная часть решения объявлена 25 июля 2013 года

Решение в полном объеме изготовлено 26 июля 2013 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Уколова А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Агеевой Ю.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску некоммерческого партнерства «Межрегиональная некоммерческая организация строителей «СИБИРЬ» (ОГРН 1095400001102), г. Новосибирск, к обществу с ограниченной ответственностью "СибирьИнвестСтрой" (ОГРН 1114205000360), г. Кемерово, о взыскании 100 000 рублей задолженности по вступительному взносу, 300 000 рублей задолженности по компенсационному взносу, 24 000 рублей задолженности по членским взносам, 7 364 рублей 50 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Черемных Н.В. (доверенность №8 от 09.01.2013г., паспорт);

от ответчика: не явился.

Некоммерческое партнерство «Межрегиональная некоммерческая организация строителей «СИБИРЬ», г. Новосибирск (далее – истец или НП «Межрегиональная некоммерческая организация строителей «СИБИРЬ») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области к Обществу с ограниченной ответственностью «СибирьИнвестСтрой», г. Кемерово (далее ответчик или ООО «СибирьИнвестСтрой») о взыскании задолженности по взносу в компенсационный фонд в сумме 300 000 рублей, по вступительному взносу в сумме 100 000 рублей, по членским взносам за период с июля 2011 года по

сентябрь 2011 года в сумме 24 000 рублей, процентов за период с 19.07.2011 по 05.10.2011 в сумме 7 364 рублей 50 копеек.

Требования истца обосновано тем, что согласно уставу партнерства, а также решениям общих собраний членов Партнерства от 15.06.2009, от 22.12.2009, от 31.03.2011, от 27.08.2009, ответчик как член партнерства обязан был уплатить членские взносы в размере в 2011 году 8000 рублей, ежемесячно на расчетный счет партнерства до 5-го числа оплачиваемого месяца, компенсационный взнос в сумме 300 000 рублей, вступительный взнос в сумме 100 000 рублей, однако, обязанность по уплате взносов ответчик выполнял недобросовестно, в связи с чем у него образовалась задолженность.

В качестве правового обоснования приведены статьи 307, 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик отзыва по существу заявленных требований не представил, представитель ответчика в судебное заседание не явился.

При неявке в судебное заседание арбитражного суда ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного разбирательства, непредставлении отзыва и дополнительных доказательств суд в соответствии с п.п. 1, 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся в деле доказательствам.

Доказательства, согласно ч.1 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представляются лицами, участвующими в деле.

Судопроизводство в арбитражном суде в соответствии со ст.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации осуществляется на основе состязательности, в результате чего лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения процессуальных действий.

В развитие указанного принципа в ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как основание своих требований и возражений.

Суд в соответствии с п. 7 ст. 71 и п.2 ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен отразить результаты оценки представленных в дело доказательств по правилам, закрепленным в данной статье по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, в т.ч. как каждого доказательства в отдельности, так и в их совокупности, которые не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (кроме случаев, предусмотренных в ст.ст. 69 АПК РФ «Основание освобождения от доказательств» и ст. 70 «Освобождение от доказывания обстоятельств, признанных сторонами»).

Руководствуясь данными правилами суд принимает решение на основании оценки представленных в обоснование своих требований доказательств истцом.

Исследовав обстоятельства дела, проверив законность и обоснованность предъявленных требований, выслушав представителя истца, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела с 18.07.2011 ООО «СибирьИнвестСтрой» было принято в состав Партнерства.

В соответствии с пунктом 1.1 Устава Партнерство является некоммерческой организацией, которая основана на членстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих строительство. Согласно пункту 1.7 Устава, основными принципами Партнерства являются добровольность членства в Партнерстве, равенство членов, самоуправление, гласность, законность, участие каждого члена в управлении Партнерством.

В соответствии с пунктом 5.4 Устава член Партнерства обязан уплатить все установленные взносы своевременно и в полном объеме. Общество в нарушение установленных сроков и порядка не вносило ежемесячные членские взносы, а так же вступительный взнос и взнос в компенсационный фонд.

В соответствии со ст. 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицу, принятому в члены саморегулируемой организации, выдается свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, после принятия соответствующего решения, уплаты вступительного взноса и взноса в

компенсационный фонд саморегулируемой организации. В соответствии с ч. 7 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации минимальный размер взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации на одного члена саморегулируемой организации, имеющего свидетельство о допуске к работам по организации строительства, 300 000 рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству. Реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, стоимость которого по одному договору не превышает 10 000 000.

В связи с ненадлежащим исполнением обществом денежных обязательств по уплате членских взносов образовалась подтвержденная материалами дела задолженность в размере 24 000 рублей, по уплате взноса в компенсационный фонд в сумме 300 000 рублей и по вступительному взносу в сумме 100 000 рублей.

19.10.2011 на основании заявления о добровольном выходе ООО «СибирьИнвестСтрой» исключено из состава членов Партнерства, о чем сделана соответствующая запись в реестре членов Партнерства с последующим одобрением Советом СРО.

Партнерство обратилось в арбитражный суд с иском к обществу, как к бывшему члену о взыскании в принудительном порядке с него членских взносов за период с июля 2011 года по сентябрь 2011 года, а так же вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд на основании пункта 5.4 Устава Партнерства.

Суд находит правомерными требования истца, исходя из следующего. В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Поскольку ежемесячные членские взносы, вступительный взнос и взнос в компенсационный фонд не квалифицированы в законе и Уставе Партнерства (раздел 12) как добровольные, в отличие от другого источника формирования имущества - добровольных имущественных взносов и пожертвований, они носят обязательный характер. При таком положении, в отсутствие доказательств их уплаты, отсутствуют правовые основания для отказа в удовлетворении требования истца о взыскании долга. С общества подлежат взысканию в пользу Партнерства 24 000 рублей задолженности по членским взносам за период с июля 2011 года по

сентябрь 2011 года, вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд, по расчету истца, не оспоренному ответчиком, проверенному судом и признанному правильным.

Применительно к вопросу об обоснованности иска в остальной части, надлежит констатировать наличие оснований для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерно удержания, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по внесению членских взносов установлен в ходе судебного разбирательства. В этой связи является обоснованной постановка истцом вопроса о привлечении ответчика к ответственности за просрочку платежа.

Истцом начислены и подлежат взысканию с ответчика проценты за период с 19.07.2011 по 05.10.2011 в сумме 7 364 рублей 50 копеек.

Размер процентов определен истцом в соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых, действовавшей на день предъявления иска.

По правилам распределения судебных расходов (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) государственная пошлина по иску относится на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СибирьИнвестСтрой" (ОГРН 1114205000360), г. Кемерово в пользу некоммерческого партнерства «Межрегиональная некоммерческая организация строителей «СИБИРЬ» (ОГРН 1095400001102), г. Новосибирск 100 000 рублей задолженности по вступительному взносу, 300 000 рублей задолженности по компенсационному взносу, 24 000 рублей задолженности по членским взносам, 7 364 рублей 50 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 11 627 руб. 29 коп. расходов по оплате госпошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск, в течение месяца после его принятия.

Судья

А.А. Уколов