



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

№ А45-7520/2013

Резолютивная часть решения объявлена 03.06.2013

Решение в полном объеме изготовлено 04.06.2013

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Малимоновой Л.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Агеевой Ю.М. с ведением аудиозаписи судебного процесса рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда Новосибирской области по адресу: г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6, дело по иску Некоммерческого партнерства «Межрегиональная некоммерческая организация строителей «СИБИРЬ» (ОГРН: 1095400001102), г. Новосибирск, к обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «Стройтехинвест» (ОГРН: 1092468043656), г. Новосибирск, о взыскании задолженности по членским взносам за период с августа по сентябрь 2012 года в сумме 16 000 руб. 00 коп., процентов в сумме 165 руб. 00 коп., при участии представителей:

от истца: Черемных Н.В. - доверенность от 09.01.2013 №8, паспортные данные, указанные в доверенности, соответствуют сведениям в паспорте, предъявленном для удостоверения личности;

от ответчика: представитель отсутствует, организация уведомлена в порядке ст. 123 АПК РФ;

Некоммерческое партнерство «Межрегиональная некоммерческая организация строителей «СИБИРЬ», г. Новосибирск (далее – истец или НП «Межрегиональная некоммерческая организация строителей «СИБИРЬ») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области к обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «Стройтехинвест», г. Новосибирск (далее ответчик или ООО Строительная компания «Стройтехинвест») о взыскании задолженности по членским взносам за период с августа по сентябрь 2012 года в сумме 16 000 руб. 00 коп., процентов за период с 06.08.2012 по 05.09.2012 в сумме 165 руб. 00 коп.

Требования истца обосновано тем, что согласно уставу партнерства, а также решениям общих собраний членов Партнерства от 26.10.2009, 27.08.2009, 06.04.2012

ответчик, как член партнерства обязан был уплачивать членские взносы в размере 8000 руб. 00 коп. в 2012 году ежемесячно на расчетный счет партнерства до 5-го числа оплачиваемого месяца, однако, обязанность по уплате членских взносов ответчик выполнял недобросовестно, в связи с чем у него образовалась задолженность.

В качестве правового обоснования приведены статьи 307, 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик отзыва по существу заявленных требований не представил, представитель ответчика в судебное заседание не явился.

При неявке в судебное заседание арбитражного суда ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного разбирательства, непредставлении отзыва и дополнительных доказательств суд в соответствии с п.п. 1, 3 ст. 156 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся в деле доказательствам.

Доказательства, согласно ч.1 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представляются лицами, участвующими в деле.

Судопроизводство в арбитражном суде в соответствии со ст.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации осуществляется на основе состязательности, в результате чего лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения процессуальных действий.

В развитие указанного принципа в ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как основание своих требований и возражений.

Суд в соответствии с п. 7 ст. 71 и п.2 ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен отразить результаты оценки представленных в дело доказательств по правилам, закрепленным в данной статье по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, в т.ч. как каждого доказательства в отдельности, так и в их совокупности, которые не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (кроме случаев, предусмотренных в ст.ст. 69 АПК РФ «Основание освобождения от доказательств» и ст. 70 «Освобождение от доказывания обстоятельств, признанных сторонами»).

Руководствуясь данными правилами суд принимает решение на основании оценки представленных в обоснование своих требований доказательств истцом.

Исследовав обстоятельства дела, проверив законность и обоснованность предъявленных требований, выслушав представителя истца, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела с 26.10.2009 ООО Строительная компания «Стройтехинвест» была принята в состав Партнерства, ему было выдано свидетельство о допуске к строительным работам.

В соответствии с пунктом 1.1 Устава Партнерство является некоммерческой организацией, которая основана на членстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих строительство. Согласно пункту 1.7 Устава, основными принципами Партнерства являются добровольность членства в Партнерстве, равенство членов, самоуправление, гласность, законность, участие каждого члена в управлении Партнерством.

В соответствии с пунктом 5.4 Устава член Партнерства обязан уплатить все установленные взносы своевременно и в полном объеме. Общество в нарушение установленных сроков и порядка не вносило ежемесячные членские взносы.

В связи с ненадлежащим исполнением обществом денежного обязательства по уплате членских взносов образовалась подтвержденная материалами дела задолженность в размере 16 000 руб. 00 коп.

05.10.2012 на основании заявления о добровольном выходе ООО Строительная компания «Стройтехинвест» исключена из состава членов Партнерства, о чем сделана соответствующая запись в реестре членов Партнерства с последующим одобрением Советом СРО.

Партнерство обратилось в арбитражный суд с иском к обществу, как к бывшему члену о взыскании в принудительном порядке с него членских взносов за период с августа по сентябрь 2012 года на основании пункта 5.4 Устава Партнерства.

Суд находит правомерными требования истца, исходя из следующего.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Поскольку ежемесячные членские взносы не квалифицированы в законе и Уставе Партнерства (раздел 12) как добровольные, в отличие от другого источника формирования имущества - добровольных имущественных взносов и пожертвований, они носят обязательный характер. При таком положении, в отсутствие доказательств уплаты членских взносов, отсутствуют правовые основания для отказа в удовлетворении требования истца о взыскании долга. С общества подлежат взысканию в пользу Партнерства 16000 руб. 00 коп. задолженности по членским

вносам за период с августа по сентябрь 2012 года по расчету истца, не оспоренному ответчиком, проверенному судом и признанному правильным.

Применительно к вопросу об обоснованности иска в остальной части, надлежит констатировать наличие оснований для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерно удержания, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по внесению членских взносов установлен в ходе судебного разбирательства. В этой связи является обоснованной постановка истцом вопроса о привлечении ответчика к ответственности за просрочку платежа.

Истцом начислены и подлежат взысканию с ответчика проценты за период с 06.08.2012 по 05.09.2012 в сумме 165 руб. 00 коп.

Размер процентов определен истцом в соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из ставки рефинансирования 8,25 % годовых, действовавшей на день предъявления иска.

Обстоятельств, смягчающих ответственность, по делу не заявлено. По правилам распределения судебных расходов (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) государственная пошлина по иску относится на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Требования Некоммерческого партнерства «Межрегиональная некоммерческая организация строителей «СИБИРЬ» (ОГРН: 1095400001102), г. Новосибирск по делу №А45-7520/2013 удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Стройтехинвест» (ОГРН: 1092468043656), г. Новосибирск в пользу Некоммерческого партнерства «Межрегиональная некоммерческая организация строителей «СИБИРЬ» (ОГРН: 1095400001102), г. Новосибирск задолженность в сумме 16 000 руб. 00 коп., проценты в сумме 165 руб. 00 коп., возмещение расходов по государственной пошлине в сумме 2 000 руб. 00 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия в Седьмой

Арбитражный апелляционный суд (634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, дом 24).

В суд кассационной инстанции - Федеральный Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625000, г. Тюмень, ул. Ленина, 74) решение подлежит обжалованию при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационные жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Л.В. Малимонова